

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

28 января 2019 г. № 0

Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующей судьи Зенгер Ю.И., при секретаре Юриной Д.В., с участием представителей предст. представителя ответчика, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое дело № 2-1123/2019 по иску [Имя] «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛЕ

[Имя] обратилась в суд с иском к [Имя] «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, в рамках договора добровольного страхования.

В обоснование заявленных требований [Имя] указала, что между ней и ответчиком был заключен договор КАСКО на автомобиль [Имя]. Ущерб, принадлежащий ей на праве собственности, страховой марки Бени А1800, государственный регистрационный знак [Имя], возник в результате дорожно-транспортного происшествия суммарным объемом повреждений, что отражено в акте осмотра, истец воспользовалась своим правом предъявить иск с соответствующим заявлением о наступлении страхового случая. Однако, в установленный правилами страхования срок не получила выплаты страхового возмещения, не исключив из договора страхования, в установленном порядке обратилась к ИП Филиппову В.В. для проведения экспертизы ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, сумма ущерба составила 41800 рублей. 23.11.2017 года истец обратилась в суд с иском к [Имя] «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, сумма ущерба составила 41800 рублей. 23.11.2017 года истец обратилась в суд с иском к [Имя] «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, сумма ущерба составила 41800 рублей. 23.11.2017 года истец обратилась в суд с иском к [Имя] «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, сумма ущерба составила 41800 рублей.

Истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу ущерб в размере 510361 рубль 02 копейки, в том числе УТС поврежденного ТС, неустойку в размере 147700 рублей 25 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, а также штраф.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, доверила представлять свои интересы представителю.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просит суд их удовлетворить по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражала против удовлетворения иска в полном объеме, при принятии решения суда просит применить положения ст. 333 ГК РФ и произвести зачет судебных издержек.

На основании ст. 167 ГК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно п. 3 ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. (подпись)

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного условия (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретатель), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (далее - страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (следств. суммы).

В силу п. 1, 2, 3 ст. 943 ГК РФ условия, которыми заключается договор страхования, могут быть определены исключительно в правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или внесенных страховщиком либо объединением страховщиков (клубами взаиморастворителей).

Условия, содержащиеся в тексте описания и дополненные в текст договора страхования (страхового случая) условиями, если не прямо указывается на применение таких правил страхования, и изложены в одном документе с договором (страховым полисом). В последнем описании либо приложены к нему. В последнем описании в пункте 11 условий заключения договора правил страхования должно быть указано, что в соответствии с договором.

При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться о применении отдельных положений правил страхования за исключением отдельных пунктов.

Согласно ст. 506 ГК РФ условия должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно статье 9 (пункт 2) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного состояния, а также потеря дохода, который это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 940 ГК РФ и п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" договор страхования должен быть заключен в письменной форме.

В силу п. 1 ст. 940 ГК РФ несоблюдение этой формы договора страхования влечет его недействительность.

Как установлено в судебном заседании истец утверждает, что 20.05.2016 года между истцом и ответчиком заключен договор КАСКО принадлежащего ей на праве собственности автомобиля марки «ВАЗ» государственной регистрационный знак «...».

20.05.2016 г. между сторонами достигнуто и вступило в силу соглашение к Договору страхования от 20.05.2016 г. и убытки.

В период действия договора произошло ДТП в результате дорожно-транспортного происшествия с участием истца, причинены механические повреждения своему автомобилю. В связи с чем истец обратился к страховщику с соответствующим заявлением о наступлении страхового случая и предоставлении необходимого комплекта документов. Сумма ущерба составляет 11,6 В.

По результатам рассмотрения заявления истца, выплата страхового возмещения не произведена. Истец была уведомлена письмом СПАО «РЕСО-Гарант» от 22.05.2016 г. о том, что выплата не производится.

23. Истец обратилась с иском к ответчику с досудебной претензией с требованием выплаты компенсации в соответствии с заключенным Договором страхования.

2008 Судебная претензия истца оставлена без удовлетворения.

Судом установлено, что фактические обстоятельства установлены в судебном заседании и подтверждаются собранными по делу доказательствами, сторонами не оспорены.

Суд считает доводы и требования истца основанными на законе и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

С учетом распределения бремени доказывания, определенного статьей 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд принимает во внимание, что для установления содержания договора страхования следует принимать во внимание содержание заявления страхователя, страхового полиса, а также правила страхования, на основании которых заключен договор (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. N 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Согласно п. 1 ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Словой

Факт ознакомления и согласия страхования с условиями, содержащегося в полисе, и в Правилах страхования подтверждается подписью лица на полисе.

Определением суда от 13.09.2018 года по ходатайству ответчика ОАО «РЕСО-Гарантия» по делу была назначена судебная экспертиза повреждения того, могли ли все заявленные повреждения образоваться в результате ДТП от 08.12.2016 г., а также определения стоимости имущества и затрат на ремонт поврежденного автомобиля ищца без учета износа.

Согласно заключению эксперта АНО «ЦЭУ» № 15х дб.12 Р от 26.12.2018 г.: «Повреждения на левой боковой части облицовки переднего бампера, имеющиеся на транспортном средстве «Mercedes-Benz A180», образовались в результате ДТП, произошедшего с участием автомобиля ищца; повреждения на передней левой части облицовки переднего бампера, передней левой части облицовки переднего бампера, левой форсунке фароомывателя, обшивке передней левой двери, задней левой боковины, накладке на переднюю левую часть переднего бампера, заднем левом диске, крышке переключателя коробки передач, переднем левом подкрылке, переднем левом рычажном узле «левой боковой» части, имеющиеся на транспортном средстве «Мерседес-Бенц А180» не могли быть получены при обстоятельствах ДТП, произошедшего 08.12.2016 г. Повреждения на переднем левом бампере, обшивке задней боковины, обшивке заднего бампера ТС «Mercedes-Benz A180» не представляется возможным ввиду АУ-трады бытия повреждения в результате ДТП, произошедшего 08.12.2016 г. Стоимость имущества и затрат на ремонт транспортного средства «Mercedes-Benz A180» без учета износа составляет 17932 рубля.

Суд, рассмотрев материалы дела, доказательства по делу, представленные в виде заключения эксперта АНО «ЦЭУ», полагает, что выводы проведенного исследования могут быть использованы в качестве доказательства по делу. Основания сомневаться в достоверности сведений, содержащихся в заключении АНО «ЦЭУ», поскольку оно является обоснованным, достоверным и допустимым доказательством, оснований сомневаться в достоверности эксперта и в достоверности сведений, изложенных в заключении, у суда не имеется. Выводы эксперта согласуются с иными доказательствами по делу, заключение содержит указание на используемые методики, формулы расчета, используемую литературу.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание изложенное выше, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет возмещения ущерба в размере 17932 рублей 50 копеек.

Доводы о несогласии стороны истца с результатами судебной экспертизы суд находит несостоятельными, ходатайств о назначении по делу повторной судебной экспертизы не заявлено.

3

Кроме того, суд принимает во внимание, что договором добровольного страхования может быть предусмотрено, что утрата товарной стоимости не подлежит возмещению страховщиком.

Вместе с тем, в данном случае страховщик и страхователь заключили договор страхования, не предусматривающий обязанности возместить утрату товарной стоимости автомобиля, доказательства, подтверждающих обратное, не представлено.

Данное условие договора не противоречит каким-либо твердым правовым нормам и не ущемляет права страхователя.

Вместе с тем, доводы истца проверены судом при разбирательстве гра. однако, обстоятельства, на которые ссылался истец в обоснование своих требований в данной части, не подтверждены и опровергаются доводами ответчика.

Поскольку истцом не представлено доказательств исполнения условий договора страхования относительно вариантов или вариантов возмещения и доказательств отказа страховщика от исполнения обязанностей с условиями договора страхования, оснований для удовлетворения иска в данной части не имеется.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о Закончательку и соотетелей предусмотрена ответственность за нарушение сроков исполнения в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый месяц от неустойки процентов цены оказания услуги, а если цена услуги не определена, - общей цены услуги.

Под страховой услугой в соответствии с 28 Заей физическая услуга, оказываемая страховой организацией (а также организацией в целях защиты интересов страхователя) в случае наступления определенных страховых случаев (например, возмещение ущерба, причиненного страхователем из уплаченных страховых взносов), а также за счет иных средств страхователя (например, размер страховой премии (пункт 4 статьи 28 Закона о добровольном страховании)).

с учетом размера неустойки, подлежащей взысканию со СПАО «РЕСО-Урал», суд не может согласиться с расчетом, представленным истцом, поскольку он является арифметически неверным, тогда как в данном случае происходит из размера страховой премии - 147700 рублей 25 копеек, процентной ставкой неустойки - 3% в день и заявленного истцом периода просрочки по продолжительностью 533 дня (с 30.01.2017 г. по 16.07.2018 г.).

В соответствии с положениями ст. 39, 196 ГК РФ именно истец определяет объем и основания иска. Поскольку истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с 30.01.2017 г. по 16.07.2018 г. в размере 147700 рублей 25 копеек, суд не может выйти за пределы исковых требований и удовлетворяет их в пределах заявленных требований.

Суд, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, а также учитывая ходатайство ответчика о несообразности неустойки и необходимости применения положений ст. 333 ГК РФ, а также, принимая во внимание характер допущенного ответчиком нарушения, суд приходит к выводу о том, что размер неустойки явно

несообразен последствием нарушенного обязательства и полагает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 15 000 рублей.

Положениями ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного суда от 17 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор страхования и строительство, договор страхования, как личного, так имущества, договор банковского вклада, договор перевозки, договор перевозки багажа и т.д.), то к отношениям, возникающим из таких договоров, заявленной истреблением потребителем в части, не урегулированной специальными Законом, применяется.

В силу п. 45 Постановления Президиума Верховного суда от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о возмещении потребителю морального вреда достаточно неоспоривого и очевидного факта является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда и связан с тем, что размер денежной компенсации, от размера вреда не зависит. Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен для исполнения в натуре (работы, услуги) или суммы подлежащей оплате (например, стоимость товара). Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Исходя из того, что при рассмотрении дела установлено нарушение ответчиком ст. 10 Закона от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в размере, требуемом истцом, суд не находит.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 17966 рублей 25 копеек.

Вместе с тем, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, а также учитывая ходатайство ответчика о необходимости применения положений ст. 333 ГК РФ, а также, принимая во внимание характер допущенного ответчиком нарушения, суд позитивно возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафа до 5000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой ГПК РФ, решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенно делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотреннопорочно 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворенчастично, указанные в настоящей статье судебные расходы пренем дела иступу пропорционально размеру удовлетворенных судом судонера, требований, и ответчику пропорционально той части исконых требок иеию которой иступу отказано.

Цена первоначально заявленного имуществом:антасбачивания, с целью обоснования которого была проведена оценка урелния, соысывалд, 510361 руб. 02 коп., но была признана судом обоснованной дийоткомммивандиннуб, 50 коп., что составило 3,51%.

Пра

Стороной ответника были понесеныэкспертномеди поня'бо оплате судебной экспертизы в размере 35 000 рублей, взысканназавысбды за счет средств иступу подлежат возмещению 33771 рублею сорпикс роналншео,49%).

В соответствии с ч. 1 ст. 103пн, рше именьекз поинния ие судом в связи с рассмотрением дела, и государствен взия коотвестисот узвые судиторых иступу была освобождена, взыскивактенениеи вичкогреннем тохты кертсот уишты судебных расходов, пропорциональмерва, иельнымере частогривий, зах требований. В этом случае взысканные суешешкинеаршеженасходлыгмерва, за счет средств которого они были возмещететикис уишты киваконстеменич в соответствующий бюджет согласно нормативнем делали суиццеланпытам ин поджетным законодательством Российской Фазена, ай риний. В В

При таков, продаждениа учелиий требованиея Налогового кодекса РФ, с ответнишучие ииий, излов, пд гоурные ииенная пошлина в доход бюджета города Москваони бттере Гтсудейной 97 закоюя .

названия изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу [redacted] денежные средства, в счет возмещения ущерба, в размере 17932 рублей 50 копеек, неустойку в размере 15 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 8 000 рублей, с учетом снижения.

В удовлетворении остальной части исконых требований отказать.

Взыскать с [redacted] в пользу СПАО «РЕСО-Гарантия» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 33771 рублей 50 копеек.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 1487 рублей 97 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Пресненский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Ю.

